

СМЯГЧАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Усманов Камронбек Камилович

Магистрант Ташкентского государственного юридического университета по направлению
«Теория и практика применения уголовного законодательства»

Аннотация: При назначении наказания, суд подводит итог всему судебному разбирательству и устанавливает, какое наказание будет необходимым и достаточным для данного преступления. При этом, суд обращает немалое внимание на обстоятельства, смягчающие его. В статье раскрывается содержание обстоятельств, смягчающих наказание, характеризующих личность виновного, акцентируется внимание на недостатках действующего законодательства в исследуемой части, вносятся предложения по его совершенствованию.

Ключевые слова: смягчающие обстоятельства, Уголовный кодекс, право, назначение наказания, несовершеннолетие, наличие малолетних детей.

Usmanov Kamronbek Kamilovich

Master 's student of Tashkent State Law of University

in the direction of "Theory and
the practice of applying criminal law
legislation"

MITIGATING CIRCUMSTANCES IN CRIMINAL LAW

Annotation: When sentencing, the court summarizes the entire proceedings and determines what punishment will be necessary and sufficient for the crime. At the same time, the court pays much attention to the circumstances that mitigate it. The article reveals the content of the circumstances mitigating punishment, characterizing the identity of the perpetrator, focuses on the shortcomings of the current legislation in the part under study are introduced suggestions for its improvement.

Key words: mitigating circumstances, criminal code, law, the imposition of punishment, minority, the presence of young children.

Уголовное наказание является одним из основных инструментов защиты общественных ценностей от преступных деяний. Назначение наказания - важный институт уголовного права. Правильное решение его задач позволяет предупреждать и своевременно пресекать преступные посягательства. Достижение целей, стоящих перед уголовным законодательством, возможно лишь в том случае, когда назначаемое виновному лицу наказание будет законным, справедливым и обоснованным. Как отмечено в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (Далее по тексту – УПК РУз), уголовное судопроизводство имеет своим назначением быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому

наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден. Как бы не важна была правильная квалификация преступлений, главный «практический эффект уголовного законодательства проявляется прежде всего в назначенном наказании лицу, виновному в совершении преступления».

Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и устанавливает, какое наказание будет необходимым и достаточным для данного преступления. При этом, суд обращает немалое внимание на обстоятельства, смягчающие его. Обстоятельства, смягчающие наказание, изложены в перечне ч. 1 ст. 55 Уголовного Кодекса Республики Узбекистан (Далее – УК РУз). Их наличие свидетельствует о меньшей степени общественной опасности содеянного, а равно личности виновного и дает основание суду назначить последнему менее строгое наказание, т.е. избрать в рамках санкции статьи Особенной части УК, по которой квалифицируется преступление, более мягкий вид наказания (при альтернативной санкции) либо уменьшить его размер (вплоть до минимального). В некоторых случаях наличие обстоятельств, смягчающих наказание, могут служить основанием для назначения более мягкого наказания в порядке ст. 57 УК или для условного осуждения (ст. 72 УК) [3, с. 102].

В других странах мира также можно понаблюдать такие обстоятельства, но перечень их сильно отличается в зависимости от страны. Но важным будет отметить, что не во всех странах мира есть перечень смягчающих обстоятельств. Такими странами являются: Бельгия, Аргентина, Венгрия, Германия и другие. Несмотря на существенные отличия, все же можно выделить некую схожесть таких обстоятельств. В частности, выделяют такие, которые относятся к личности преступника, к мотивам преступления и к обстановке последнего и к поведению лица после совершения преступления [4].

К смягчающим обстоятельствам, характеризующим личность виновного, по общим правилам, относятся такие обстоятельства, как несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей. Если первые два обстоятельства прямо предусмотрены в ст. 55 УК РУз, то последнее указывается в виде отсылки к п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 «О практике назначения судами уголовного наказания», где разъясняется, что при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и другие обстоятельства, не предусмотренные этой статьей (например, совершение впервые преступления, представляющего небольшую общественную опасность, наличие у подсудимого малолетнего ребенка, совершение преступления по мотиву сострадания, оказание виновным медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления и т. п.). Рассмотрим ниже некоторые виды вышеуказанных обстоятельств.

Совершение преступления несовершеннолетним (п. «ж» ч. 1 ст. 55 УК). Включение данного обстоятельства в перечень ч. 1 ст. 55 УК объясняется рядом причин, основной из которых является гуманизм отечественного уголовного закона. Основанием смягчения наказания выступают возрастные и психофизиологические особенности данной категории лиц (недостаточная волевая и интеллектуальная зрелость, психическая неуравновешенность, несдержанность эмоций, импульсивность поведения). Законодатель учитывает, что сознание подростка находится в стадии становления, и он в определенных случаях не может полно и объективно оценить сложившуюся

ситуацию. Несовершеннолетние нередко совершают преступления под влиянием взрослых из чувства подражания, желания выделиться, противопоставить себя интересам общества и т. п. Также следует учитывать то обстоятельство, что для исправления несовершеннолетнего, как правило, не требуется длительного времени. Как отмечали Г. А. Кригер, А. Д. Соловьев, несовершеннолетние правонарушители значительно легче поддаются исправительному воздействию и потому применять к ним суровые меры наказания в подавляющем большинстве случаев нецелесообразно [5].

Однако, несовершеннолетний возраст виновного не должен учитываться в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в рамках ст. 55 УК РУз, поскольку законодатель, исходя из принципа гуманизма, уже учел его при конструировании Раздела 6 УК РУз, устанавливающей максимальные пределы наказаний, назначаемых несовершеннолетним, которые существенно отличаются от максимальных пределов наказаний, назначаемых в общем порядке. Назначение наказания несовершеннолетнему в порядке Раздела 6 УК и ст. 55 УК РУз образует повторный учет одного и того же обстоятельства. В связи с этим, представляется обоснованным исключить из ч. 1 ст. 55 УК РУз обстоятельство, предусмотренное п. «ж» – «совершение преступления несовершеннолетним» [9].

Наличие малолетних детей у виновного (ч. 2 ст. 55 УК РУз, п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 «О практике назначения судами уголовного наказания»). Уголовный кодекс Республики Узбекистан не раскрывает содержание понятия «малолетний». Однако, Гражданский кодекс Республики Узбекистан 1995 года в ст. 29 закрепил, что к малолетним относятся лица в возрасте до четырнадцати лет. Рассматриваемое смягчающее обстоятельство может учитываться при назначении наказания как женщине, так и мужчине, имеющим малолетних детей (в данном случае имеются в виду как собственные дети, так и усыновленные (удочеренные) либо находящиеся под опекой (попечительством)) [8]. Каких-либо дополнительных условий для признания данного обстоятельства смягчающим наказание закон не предусматривает, в связи с чем, наличие малолетнего ребенка у виновного, исходя из смысла закона, должно признаваться обстоятельством, смягчающим наказание, даже если виновный не поддерживает отношений с семьей, не принимает участия в воспитании и содержании этого ребенка [10]. В связи с этим возникает вопрос: «Как сам факт наличия у виновного малолетних детей может повлиять на назначаемое судом наказание?».

М. Н. Становский отмечает, что «главное внимание должно быть обращено на то, что малолетние дети действительно проживают с виновным и лишение его свободы либо применение к нему иных мер наказания заведомо создаст затруднительные условия для их содержания» [6].

Вместе с тем сам факт того, что виновный проживает со своими малолетними детьми, далеко не всегда говорит о том, что он принимает какое-либо участие в их воспитании и содержании, и наоборот, виновный может не проживать с ними, но оказывать им материальную поддержку. Поэтому, главное, что необходимо установить [7], – это факт действительного участия виновного в материальном содержании и /или воспитании малолетнего ребенка. В связи с этим было бы целесообразно дополнить ч. 1 ст. 55 УК РУз и п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 «О практике назначения судами уголовного

наказания» следующим содержанием: «наличие на иждивении и /или воспитании у виновного малолетнего ребенка». Это обязывало бы суд в каждом конкретном случае выяснять не только факт наличия у виновного малолетнего ребенка, но и факт участия в его материальном обеспечении и воспитании.

Учитывая вышесказанное, следует сделать вывод. Смягчающие обстоятельства не имеют колоссального влияния на квалификацию преступления, но выступают фактором, который определяет, что-то или иное преступление, снижает уровень общественной опасности содеянного или особы виновного.

Список использованной литературы:

1. Уголовный процессуальный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями № 03/20/617/0585).
2. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями № 03/20/640/1348).
3. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ТГЮИ», 2008. – 394 с.
4. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С.П. Щербы. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 356. 448 с. ISBN 978-5-93295-470-6.
5. Кригер Г. А. Наказание и его применение. – М., 1962. – С. 32; Соловьев А. Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С. 119.
6. Становский М. Н. Назначение наказания. – СПб., 1999. – С. 211.
7. Ачилова, Л. И., & Норова, Н. А. (2021, May). Значение соглашения о признании вины в уголовном процессе. In *Conferences* (Vol. 1, No. 1).
8. Рузиназаров, Ш., & Ачилова, Л. (2017). Актуальные вопросы совершенствования законодательства по обязательствам причинения вреда. *Review of law sciences*, 1(1), 134-141.
9. Khalikov, S., Liu, W., Turaeva, M., & Achilova, L. (2021). Uzbekistan’s development under the leadership of various political reforms: The case of air transport industry. *The Open Transportation Journal*, 15(1).
10. Ruzinazarov, S. N., & Achilova, L. I. (2021). A new stage in the development of the civil code of the Republic of Uzbekistan in the context of digital reality. *International Relations: Politics, Economics, Law*, 2020(1), 58-65.